



BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-160-19/22
Banja Luka: 29.2.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po Presudi Suda BiH, broj: S1 3 U 042427 22 U od 26.1.2024. godine, a rješavajući po žalbi bez broja od 12.1.2022. godine, žalioca: „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan putem punomoćnika Đukić Grozde advokata iz Bijeljine, izjavljene na postupanje Ugovornog organa i sadržaj Obavještenja o dodjeli ugovora broj: 106-1-1-583-5-10/22 od 12.1.2022. godine, Ugovornog organa: JZU „Sveti Vračevi“ Bijeljina, Obavještenje o nabavci: 106-1-1-583-3-96/21 od 31.8.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka robe - „Nabavka sredstava za održavanje higijene“ na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 i 59/22), na sjednici vijeća I održanoj 29.2.2024. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev ponuđača „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan putem punomoćnika Đukić Grozde advokata iz Bijeljine za nadoknadu troškova sastavljanja žalbe bez broja od 12.1.2022. godine, u iznosu 525,00 KM, dok se zahtjev u ostalom dijelu odbija kao neosnovan.
3. Nalaže se ugovornom organu JZU „Sveti Vračevi“ Bijeljina da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbe po punomoćniku u visini od 525,00 KM u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Usvaja se kao osnovan, zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka o čemu će ovaj organ donijeti posebno Rješenje.

OBRAZLOŽENJE

JZU „Sveti Vračevi“ Bijeljina, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo postupak objavio tendersku dokumentaciju za Nabavka robe - „Nabavka sredstava za održavanje higijene“, broj Obavještenja o nabavci: 106-1-1-583-3-96/21 od 31.8.2021. godine, te je nakon prethodne procedure donio Obavještenja o dodjeli ugovora broj: 106-1-1-583-5-10/22 od 12.1.2022. godine, Žalilac ulaže žalbu na postupanje Ugovornog organa kao i na sadržaj Obavještenja, što je predmet ovog postupka.

Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 10.01.2023. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 16.01.2023. godine.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je ovaj organ postupajući po predmetnoj žalbi donio dana 10.2.2022. godine Zaključak br. JN2-02-07-1-160-8/22 kojim je istu odbacio kao neurednu, da bi nakon tužbe Žalioca u upravnom sporu, Sud BiH dana 26.1.2024. godine donio Presudu br.

29-02-2024

S1 3 U 042427 22 U, kojom je poništen Zaključak ovog organa br. JN2-02-07-1-160-8/22 od 10.2.2022. godine i predmet vratio ovome organu na ponovno postupanje.

U Presudi Suda BiH broj: S1 3 U 042427 22 U od 26.1.2024. godine, se navodi:

„Tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, zaključkom broj: JN2-02-07-1- 160-8/22 od 10.02.2022. godine, odbacio je kao neurednu žalbu tužitelja izjavljenu na postupanje ugovornog organa i sadržaj Obavijesti o dodjeli ugovora broj: 106-1-1-583-5- 10/22 od 12.01.2022. godine, ugovornog organa JZU Bolnica „Sveti vračevi“ Bijeljina, u otvorenom postupku javne nabavke sredstava za održavanje higijene.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu, kojom pokreće upravni spor. U obrazloženju tužbe navodi, daje nakon što je zaprimio zaključak tuženog, dana 03.02.2022. godine, kojim je naloženo kompletiranje žalbe, dana 04.02.2022. godine, izvršio uplatu nakande za pokretanje žalbenog postupka i takse na žalbu, te prvi radni dan po isteku roka za uplatu dostavio tuženom dokaz o izvršenoj uplati, zajedno sa odgovorom na izjašnjenje ugovornog organa. Ukazuje daje tuženi bio dužan da utvrdi da li je žalitelj uplatio nakandu, te obzirom daje uplata izvršena u datom roku, to nije bilo razloga za odbacivanje žalbe, jer je tuženi bio obavezan da izvrši provjeru, a što očigledno nije učinio. Konačno je predložio, da se tužba uvaži, osporeni zaključak poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka je predložio da se ista odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama propisanim odredbom člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH¹ (u daljem tekstu ZUS), pa je odlučio kao u izreci ove presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ JZU „Sveti Vračevi“ Bijeljina, pokrenuo postupak javne nabavke sredstava za održavanje higijene, da je zaključkom broj 210/22 od 17.01.2022. godine, ugovorni organ odbacio žalbu tužitelja na postupanje ugovornog organa i sadržaj Obavještenja o dodjeli ugovora broj 106-1-1-583-5-10/22 od 12.01.2002. godine, u otvorenom postupku javne nabavke broj 5357/21- Sredstva održavanja higijene, Obavještenje o javnoj nabavci broj 106-1-1-583-3-96/21, kao nedopuštena. Tužitelj je tuženom podnio žalbu, koju je tuženi osporenim zaključkom odbacio kao neurednu. Ovako je odlučio tuženi organ, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog zaključka, jer je u postupku koji je prethodio donošenju konačnog upravnog akta, a nakon zaprimanja žalbe, zaključkom broj: JN2-02-07-1-160-4/22 od 01.02.2022. godine, pozvao tužitelja da uplati naknadu za pokretanje žalbenog postupka u ostavljenom roku od tri dana, uz upozorenje, da ukoliko ne postupi po navedenom aktu, žalba će se odbaciti kao neuredna. Kako tužitelj nije postupio u skladu sa uputom iz zaključka, tuženi je žalbu odbacio, postupajući u skladu sa odredbama člana 105. i 106. Zakona o javnim nabavkama.

Po ocjeni suda zakonitost osporenog rješenja dovedena je u sumnju prigovorom iz tužbe.

Odredbom člana 109. Zakona o javnim nabavkama BiH², propisano je na koji način postupa Ured za razmatranje žalbi BiH, s neurednom žalbom i to tako, da ukoliko dostavljena žalba ne sadrži sve podatke iz člana 105. ovog zakona, Ured za razmatranje žalbi BiH, poziva žalitelja da upotpuni žalbu i određuje rok, koji ne može biti duži od tri dana od dana prijema zahtjeva za dopunu. U članu 105. citiranog zakona propisano je, šta treba da sadrži žalba, pa je u stavu (i) propisano, da žalba mora sadržavati dokaz o uplaćenju administrativnoj taksi u skladu sa članom 108. istog zakona, a prema odredbi člana 108. stav. 3. istog zakona, Ured je prije razmatranja žalbe, dužan utvrditi da li je žalitelj uplatio naknadu.

U konkretnom slučaju ovom vijeću je sporno, što je iz podataka u spisu evidentno da je tužitelj, nakon što je dana 03.02.2022. godine, zaprimio zaključak tuženog od 01.02.2022. godine, izvršio zahtijevanu uplatu dana 04.02.2022 godine. Imajući u vidu da je osporeni zaključak donesen 10.02.2022. godine, dakle nakon izvršene uplate, tuženi nije uspio ubijediti sud da nije zaprimio uplate naknada iz člana 106., u vezi s članom 108. Zakona o javnim nabavkama BiH, a teret

dokazivanja je u konkretnom slučaju upravo na tuženom organu. Slijedom navedenog, pravilno tužitelj prigovara u tužbi daje u upravnom postupku pogrešno utvrđeno činjenično stanje i na osnovu takvog i izveden pogrešan zaključak.

Sud posebno napominje da je u članu 108. ZJN, propisano da Ured za razmatranje žalbi kontroliše uplate naknada. Nadalje u članu 3. Instrukcije o kontroli uplate naknada koju je donijelo Vijeće ministara BiH, također je propisano da kontrolu uplate propisane naknade za pokretanje žalbenog postupka vrši Ured, koji je dužan, kontrolu uplata izvršiti upoređivanjem dokaza o uplati sa evidencijom uplate u Glavnoj knjizi trezora. Ukoliko ne identificira uplatu u Glavnoj knjizi trezora kontaktirat će Ministarstvo finansija i trezora - Odsjek za Glavnu knjigu trezora i u sarađnji sa istim izvršiti dodatnu kontrolu uplata evidentiranih na Jedinstvenom računu trezora. Kontrola uplate naknade je završena, kada uplata bude identificirana i ispravno evidentirana u Glavnoj knjizi trezora. Iz stanja u spisu proizilazi, da je tužitelj nakon donošenja osporenog akta zatražio povrat uplaćene naknade, što tuženi uz dokaze u spisu o ovoj uplati, svakako treba imati u vidu prilikom ponovnog odlučivanja.

Imajući u vidu da sud nije mogao ocijeniti zakonitost osporenog zaključka, i da je tuženi organ bio dužan utvrditi tačno, da li je dokaz naknade za pokretanje žalbenog postupka dostavljen i evidentiran ili nije, te da paušalna konstatacija o tome u osporenom zaključku, nije dovoljna, to ovo vijeće nije moglo spor raspraviti na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku. Iz navednih razloga osporeni konačni upravni akt se poništava i predmet vraća tuženom organu na ponovno rješavanje. Tuženi organ će nakon detaljno proučenih dokaza, spisa predmeta, pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje odnosno utvrditi da li je u glavnu knjigu trezora, izvršen povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka i donijeti zakonito rješenje pravilnom primjenom materijalnog propisa.

■

„Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina (u daljem tekstu; Žalilac), navodi kako ulaže žalbu na postupanje ugovornog organa i sadržaj Obavještenje o dodjeli ugovora broj 106-1-1-583-5-10/22 od 12.01.2022. godine

Grupa ponuđača „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina i „Convert“ d.o.o. Ilidža Sarajevo sa svojom ponudom učestvuje u postupku javne nabavke broj 5357/21 - sredstva za održavanje higijene, koju provodi ugovorni organ JZU Bolnice "Sveti Vračevi" Bijeljina.

Predstavniku grupe ponuđača, preduzeću „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina je dana 12.01.2022. godine putem elektronske pošte od strane Agencija za Javne Nabavke BiH dostavljeno Obavještenje o dodjeli ugovora 106-1-1-583-5-10/22 od 12.01.2022. godine, a nakon uvida u isto utvrđene su nepravilnosti i nezakonitosti zbog čega navedena grupa ponuđača, sada u svojstvu žalioca i zastupana po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine ulaže žalbu te navodi sljedeće:

Obavještenjem o dodjeli ugovora broj 106-1-1-583-5-10/22 od 12.01.2022. godine Žalilac je obavješten da se ugovor za LOT 2 u postupku javne nabavke broj 5357/21 - sredstva za održavanje higijene dodjeljuje ponuđaču „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka.

U obavještenju dalje stoji da je datum zaključivanja ugovora 14.12.2021. godine te da je u postupku broj primljenih ponuda 3 a da je samo jedna ponuda bila prihvatljiva sa vrijednošću od 39.960,00 KM.

Žalilac ističe da je sadržaj obavještenja kao i radnje koje su mu prethodile, nezakonit!

Naime, u predmetnom postupku je donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6975/20 od 10.11.2021. godine kojom je izabran ponuđač za oba lota u postupku i a na koju je Žalilac blagovremeno uložio žalbu, a koju je sam Ugovorni organ prosljedio uredu za razmatranje žalbi dana 30.11.2021. godine.

Dakle, Ugovorni organ je znao da odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nije pravosnažna te da kao takva ne može biti osnov za daljnje radnje, odnosno da ista ne može biti temelj potpisivanja ugovora prije nego se postupak okonča pred drugostepenim organom.

Sam ugovorni organ je nakon uložene žalbe istu prosljedio drugostepenom organu a potom, ne čekajući odluku po žalbi, nastavio daljnje radnje u cilju zaključivanja ugovora sa podobnim ponuđačem.

Grupa ponuđača koja je uložila žalbu na zakonitost odluke je učestovala sa svojom ponudom na oba lota te je osnovano očekivala da ima mogućnost potpisivanja ugovora za oba lota ako njihova žalba bude osnovana.

To posebno naglašava jer je cijena ponude Žalioca bila niža od cijene ponude ponuđača kojem je ugovorni organ dodjelio ugovor!!!

Dana 24.12.2021. godine Žaliocu je dostavljeno Rješenje Ureda za razmatranje žalbi – Filijala Banja Luka broj JN2-02-07-1-3334-9/21 od 22.12.2021. godine a koj im se u stavu 2. Poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6975/20 od 10.11.2021. godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

Predmetnim rješenjem je utvrđeno da ugovorni organ nije imao zakonskog osnova za odbacivanje ponude Žalioca, što ukazuje na činjenicu da je Ugovorni organ nakon ovog rješenja morao donijeti novu odluku kojom će ispraviti svoje ranije radnje i Žaliocu omogućiti da aktivno i ravnopravno učestvuje u predmetnom postupku.

Ugovorni organ je shvatio koliko je ranije ishitreno odbacio ponudu Žalioca te je sada, svjestan da će Žalilac učestovati u postupku sa nižom cijenom od favoriziranog ponuđača, ugovor dodjelio ponuđaču Primaprom d.o.o. Banja Luka prije nego je dostavljeno rješenje po žalbi.

Opreza radi, Žalilac napominje daje slijed radnji bio sljedeći:

Žalba na Odluku je uložena dana 19.11.2021. godine;

Ugovorni organ je ugovor sa ponuđačem Primaprom d.o.o. Banja Luka zaključio dana, 14.12.2021. godine;

Ured za razmatranje žalbi donosi Rješenje broj JN2-02-07-1-3334-9/21 dana, 22.12.2021. godine a isto je dostavljeno Žaliocu dana 24.12.2021. godine.

Iz navedenog slijeda događaja jasno je da je Ugovorni organ zaključio sporni ugovor 10 dana prije donošenja odluke od strane drugostepenog organa.!!!

Radnje ugovornog organa su nezakonite jer uložena žalba ima suspenzivno dejstvo, a što je određeno članom 110. Zakona o javnim nabavkama.

Svojim radnjama, Ugovorni organ je pokušao da izbjegne obavezu primjene odluke URŽ-a te je na temelju poništene odluke potpisao ugovor o nabavci roba a što je kažnjivo odredbom člana 116. stav (2) tačka n) Zakona o javnim nabavkama.

S obzirom da je rješenje URŽ-a Ugovornom organu dostavljeno dana 24.12.2021. godine to je Ugovorni organ prekršio i odredbe o donošenju nove odluke, odnosno okončanju postupka Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka, jer iste do danas nisu dostavljene Žaliocu.

Iz navedenih razloga Žalilac ulaže ovu žalbu te traži da se u predmetnom postupku preispita zakonitost radnji Ugovornog organa te da se ponište sve radnje Ugovornog organa koje su nastupile u periodu od dostavljanja žalbe drugostepenom organu na odlučivanje do donošenja žalbe po rješenju.

TROŠKOVNIK: Naknada za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM U skladu sa Tarifnim brojem 3. stav (1) i (2) i 12 Advokatske tarife AK RS. Taksa u žalbenom postupku u visini koju odredi URŽ.

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi kako dostavlja izjašnjenje povodom pisane instrukcije Kancelarije za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka broj (N2-02-07-1-160-2/22 od dana 25.01.2022. godine, koju je primio dana 27.01.2022. godine pod brojem protokola 428/22, a u vezi sa žalbom Grupe ponuđača „Convert“ d.o.o. Sarajevo i „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina (u daljem tekstu: „Grupa ponuđača“) izjavljene na postupanje Ugovornog organa i sadržaj Obavještenja o dodjeli ugovora broj 106-1-1-583-5-10/22 u postupku sredstava za održavanje higijene broj 5357/21, zastupani po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine.

Žalbu Grupe ponuđača na postupanje Ugovornog organa i sadržaj Obavještenja o dodjeli ugovora broj 106-1-1-583-5-10/2 Ugovorni organ je zaprimio dana 12.01.2022. godine pod brojem protokola 146/22.

Uvidom u sadržaj žalbe utvrđeno je da je žalba nedopuštena iz razloga što je Žalilac već imao mogućnost da izjavi žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6975/21 od 10.11.2021. godine, nakon čega je istekom predviđenih zakonskih rokova zaključen ugovor sa izabranim ponuđačem i objavljeno Obavještenje o dodjeli ugovora broj 106-1-1-583-5-10/22 od 12.01.2022. godine.

Žalilac u žalbi navodi da je u predmetnom postupku donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6975/21 od 10.11.2021. godine kojom je izabran ponuđač za oba lota u postupku i na koju je Žalilac blagovremeno uložio žalbu, a koju je Ugovorni organ prosljedio Uredu za razmatranje žalbi dana 30.11.2021. godine. Takođe navodi da je žalba na pomenutu Odluku uložena dana 19.11.2021. godine, ugovor sa zabranim ponuđačem zaključen dana 14.12.2021. godine, a Kancelarija za razmatranje žalbi donosi Rješenje broj JN2-02-07-1-3334-9/21 dana 22.12.2021. godine.

Uvidom u predmetni postupak utvrđeno je da je Žalilac izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ali se iz sadržine žalbe može zaključiti da se žalba odnosi samo na LOT 1 - sredstva za čišćenje, a ni u jednom momentu Žalilac nije pomenuo LOT 2 - kese za otpad.

S obzirom da se Žalilac nije ni žalio na LOT 2 - kese za otpad, te je shodno tome istekom zakonskih rokova Odluka u tom dijelu postala pravosnažna, te je shodno tome Ugovorni organ postupio, odnosno nakon donošenja Zaključka kancelarije za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka broj JN2-02-07-1-3279-6/21 od 09.12.2021. godine po žalbi žalioca "R&S" d.o.o. Sarajevo. Shodno prethodno navedenom, Ugovorni organ je postupio po osnovu člana 56. stav (2) i člana 219. stav (2) Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske" br. 13/02, 87/07, 50/10), člana 100. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine" br. 39/14), te donio Zaključak broj 210/22 od 17.01.2022. godine kojim je žalbu odbacio kao nedopuštenu.

Žalilac u odgovoru na izjašnjenje Ugovornog organa ističe kako je Ugovorni organ u postupku javne nabavke broj 5357/21 - sredstva za održavanje higijene, dok je Ured za razmatranje žalbi odlučivao u predmetu broj JN2-02-07-1-3334/21, ne čekajući odluku drugostepenog organa zaključio ugovor o javnoj nabavci.

Kada je Žalilac putem Obavještenja o dodjeli ugovora broj 106-1-1-583-5-10/22 od 12.01.2022. godine saznao za ovu radnju, uložio je žalbu na nezakonito postupanje ugovornog organa te je paralelno sa žalbom upućenom Ugovornom organu, zbog sumnje u radnje Ugovornog organa, istu žalbu uputio i na adresu postupajućeg ureda za razmatranje žalbi.

Iz izjašnjenja Ugovornog organa se vidi da postupajući ured nije upoznao sa činjenicom da je i sam odlučio po žalbi u ovom predmetu te da je istu odbio zaključkom broj 210/22 od 17.01.2022. godine.

Dokaz: uvid u kopiju zaključka broj 210/22 od 17.01.2022. godine

Iz protokolnog broja i datuma zaključka se vidi da je Ugovorni organ isti donio pre samog izjašnjenja koje je datirano na 28.01.2022. godine!

S obzirom da je prije poziva za uplatu naknade u ovom predmetu, Ugovorni organ dostavio Žaliocu zaključak od 17.01.2022. godine, to je Žalilac na isti uložio žalbu te se sada isti zaključak sa žalbom nalazi u posebnom predmetu pred Uredom za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-332/22.

Dakle, jako je važno naglasiti da se i u predmetu broj JN2-02-07-1-160/22 i predmetu broj JN2-02-07-332/22 raspravlja o istom, o nezakonitoj radnji ugovornog organa koji prije odluke drugostepenog organa i konačne odluke zaključuje ugovor o javnoj nabavci.

Važno je naglasiti i činjenicu da je Ugovorni organ odmah nakon žalbe od 12.01.2021. godine i zaključka od 17.01.2022. godine, koji je Žaliocu dostavljen 18.01.2022. godine, učesnike u

postupku obavjestio da je donio novu odluku, Odluku broj 282/22 od 19.01.2022. godine kojom su oba LOT dodjelio žaliocu, dakle i LOT za koji je već zaključen ugovor sa drugim ponuđačem. Navedeno dokazuje da je žalba od 12.01.2022. godine osnovana, te da je Ugovorni organ svojim radnjama ispravio nezakonitosti u svom postupanju.

Ugovorni organ odbija žalbu od 12.01.2022. godine isključivo kako bi izbjegao odgovornost za neakozonitost u svom radu i kako bi izbjegao obavezu da Žaliocu nadoknadi troškove za sastav žalbe.

Neosnovano tvrdi da je Žalilac osporavao samo ponudu za LOT 1 te u tome nalazi zakonitost svojih radnji jer je Žalilac u predmetnom postupku bio eliminisan zbog kvalifikacione dokumentacije kojom se dokazivala lična sposobnost ponuđača što jasno ukazuje da se Žalilac u ovom postupku borio za oba lota i poništavao odluku u cjelosti kojom je bio eliminisan.

Radi lakšeg uvida u predmet, Žalilac predlaže i uvid u Rješenje Ureda za razmatranje žalbi - Filijala Banja Luka broj JN2-02-07-1-3334-9/21 od 22.12.2021. godine.

Žalilac ukazuje postupajućem organu i na činjenicu da se pred Uredom za razmatranje žalbi vodi i postupak pod brojem JN2-02-07-1-257/22 u kojem je ponuđač Primaprom d.o.o. Banja Luka uložio žalbu na novu odluku ugovornog organa, Odluku broj 282/22 od 19.01.2022. godine.

U prilogu odgovora na izjašnjenje, Žalilac dostavlja dokaz o uplaćenju naknadi za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, dokaz o uplati administrativne takse u iznosu od 50,00 KM te se izjašnjava da potražuje povrat uplaćene naknade u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku.

Žalilac se takođe aktom bez broja od 14.02.2022. godine obratio ovom organu u kojem ga upoznaje da je zaprimio Zaključak o odbacivanju žalbe kao neuredne broj JN2-02-07-1-160-8/22 od 10.02.2022. godine.

Istim se žalba odbacuje jer naknada za pokretanje žalbenog postupka od 500,00 KM nije uplaćena u roku od tri dana, kako je to traženo Zaključkom broj JN2-02-07-1-160-2/22.

Istim se navodi i da je postupajući organ kontaktirao Ministarstvo finansija i trezora - Odsjek za Glavnu knjigu trezora i u saradnji sa istim izvršio dodatnu kontrolu uplate.

Ovim putem Žalilac navodi da je zaključak kojim se tražila naknada za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM Žaliocu dostavljen dana 03.02.2022. godine te da je Žalilac po istom postupio već naredni dan, tj. dana 04.02.2022. godine je na ime naknade uplaćen iznos od 500,00 KM sa opisom plaćanja: Naknada za pokretanje žalbenog postupka broj JN2-02-07-1-160-2/22.

S obzirom da Zaključak o odbacivanju žalbe kao neuredne datira na 10.02.2022. godine to je jasno da je Žalilac postupio u roku od tri dana te da postupajući organ navedeno u zaključku nije provjerio pod brojem predmeta koji su dostavili Žaliocu.

S obzirom da je Žalilac postupao u roku, to traži da se navedeni zaključak od 10.02.2022. godine poništi i predmet vrati na postupanje po žalbi.

U prilogu ponovo dostavlja dokaz o uplaćenju naknadi za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, dokaz o uplati administrativne takse u iznosu od 20,00 KM te se izjašnjava da potražuje povrat uplaćene naknade u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku.

Ovaj organ je aktom broj JN2-02-07-1-160-16/21 od 14.2.2024. godine zatražio od Ugovornog organa informaciju je li zaključen Ugovor u predmetnom postupku i u kojoj je fazi predmetni postupak javne nabavke.

Ugovorni organ je aktom broj: 802/24 od 22.2.2024. godine potvrdio da je za Lot 2- Kесе za odlaganje otpada zaključen ugovor sa ponuđačem „Prima prom“ d.o.o. Banja Luka, te da je do isti u potpunosti realizovan.

Nakon što je ispitao pretpostavke u smislu ispunjenja uvjeta za razmatranje žalbe u smislu članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je uvidom u dostavljenu

dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje Ugovornog organa, propisani zakonski postupak i presudu Suda BiH, broj: S1 3 U 042427 22 U od 26.1.2024. godine, te utvrdio da je žalbu potrebno usvojiti kao osnovanu.

Naime, uvidom u cjelokupan spis je utvrđeno kako je Ugovorni organ donio Zaključak broj 210/22 od 17.1.2022. godine kojim je žalbu Žalioca, na postupanje Ugovornog organa i sadržaj Obavještenja o dodjeli ugovora broj: 106-1-1-583-5-10/22 od 12.1.2022. godine, Ugovorni organ odbacio kao nedopuštenu. Žalilac je uložio žalbu dana 28.1.2022. godine na Zaključak broj 210/22 od 17.1.2022. godine na postupanje Ugovornog organa i sadržaj Obavještenja o dodjeli ugovora broj: 106-1-1-583-5-10/22 od 12.1.2022. godine, koju je ovaj organ Zaključkom broj JN2-02-07-1-332-7/22 od 17.2.2022. godine odbacio kao neurednu, jer Žalilac nije uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Ponovnim uvidom u cjelokupan spis ovaj ovaj organ je utvrdio kako je Žalilac uložio dvije žalbe na postupanje Ugovornog organa i sadržaj Obavještenja o dodjeli ugovora broj: 106-1-1-583-5-10/22 od 12.1.2022. godine, te je ovaj organ za drugu žalbu uputio zaključak kojim je tražio naknada za pokretanje žalbenog postupka koji je Žalilac zaprimio dana 3.2.2022. godine, te je Žalilac po istom postupio već naredni dan, tj. dana 4.2.2022. godine je na ime naknade uplaćen iznos od 500,00 KM sa opisom plaćanja: Naknada za pokretanje žalbenog postupka broj JN2-02-07-1-160-2/22.

Ovaj organ ističe kako mu Žalilac nije dostavio obavjest da je uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka kako je to i zatraženo od Žalioca, pa kako dana 10.02.2022. godine nije imao informaciju o uplati donio je Zaključak o odbacivanju žalbe kao neuredne, te zaključak o povratu naknade.

Međutim, kako je naknadno utvrđeno da je Žalilac izvršio uplatu na vrijeme i na osnovu presude Suda BiH, broj: S1 3 U 042427 22 U od 26.1.2024. godine, ovaj organ je utvrdio kako su se stekli uslovi da rješavanje žalbe Žalioca izjavljene na postupanje Ugovornog organa i sadržaj Obavještenja o dodjeli ugovora broj: 106-1-1-583-5-10/22 od 12.1.2022. godine.

Ponovnim uvidom u spis ovaj organa utvrđuje osnovanost žalbenog navoda Žalioca u kojem upućuje na nezakonito postupanje Ugovornog organa. Naime, uvidom je utvrđeno da je dana 24.12.2021. godine Žaliocu dostavljeno Rješenje ovog organa broj JN2-02-07-1-3334-9/21 od 22.12.2021. godine, kojim se u stavu (2) Poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 6975/20 od 10.11.2021. godine i predmet vraća Ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

Ovaj organ je takođe utvrdio kako je prethodna žalba na Odluku je uložena dana 19.11.2021. godine, a Ugovorni organ je ugovor sa ponuđačem Primaprom d.o.o. Banja Luka zaključio dana, 14.12.2021. godine.

Osnovano Žalilac ukazuje na činjenicu da Ugovorni organa nije postupio zakonito jer je zaključio sporni ugovor 10 dana prije donošenja odluke od strane ovog organa broj JN2-02-07-1-3334-9/21 dana, 22.12.2021. godine, koje je Žalilac zaprimio dana 24.12.2021. godine, tj. žalba ima suspenzivno dejstvo sve dok ne proteknu zakonom propisani rokovi, zbog čega Ugovorni organ nije mogao zaključiti ugovor sa ponuđačem Primaprom d.o.o. Banja Luka dana 14.12.2021. godine, a što predstavlja povredu na koju osnovano ukazuje Žalilac, zbog čega se žalbeni navod kao i žalba u cjelosti Žalioca smatra osnovanom.

Ovakav stav ovog organa je zasnovan na navedenim i utvrđenim činjenicama i stanju spisa, te na uputi Suda BiH, izraženoj u Presudi broj: S1 3 U 042427 22 U od 26.1.2024. godine, te ovaj organ ukazuje da se prilikom donošenja ovog rješenja u potpunosti pridržavao pravnih stavova Suda izraženih u navedenoj presudi, predmetno rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama i dokazima na osnovu kojih je utvrđeno činjenično stanje, te su navedeni razlozi koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, kao i razlozi koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na

onakvo rješenje kakvo je dato u dispozitivu, kao i pravne propise na osnovu kojih je riješena predmetna upravna stvar.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka u iznosu 562,50 KM, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žaliocu pripada naknada troškova postupka u iznosu 525,00 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje. Naime, skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), a koji se sastoje od troškova izrade podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 300,00 KM, uvećano za 50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 150,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 112,50 KM, a što sveukupno iznosi 525,00 KM, dok se zahtjev u ostalom dijelu odbija kao neosnovan.

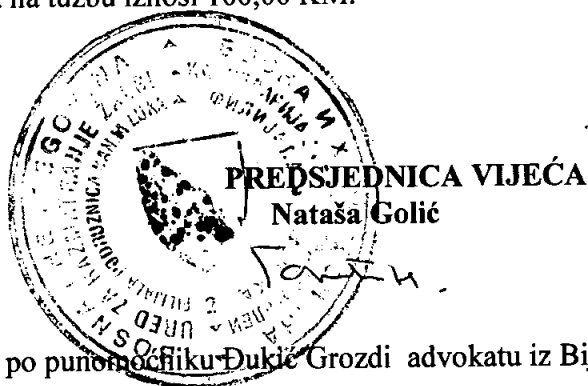
Zakonitost postupanja Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijale Banja Luka o načinu i visini obračuna troškova pravnog zastupanja potvrđena je i od strane Suda Bosne i Hercegovine u presudi broj: S1 3 U 040970 21 U od 5.4.2023. godine, a što je i potvrđeno presudom Apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 040970 23 Uvp od 20.7.2023. godine.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, usvaja se žalba Žalioca, te je odlučeno kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 86/14).

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, po punomoćniku Đukić Grozdi advokatu iz Bijeljine
- JZU „Sveti Vračevi“ Bijeljina
- evidenciji
- u spis

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1; Tel ++ 387 51 211 130; Fak: ++ 387 51 211 137